

Farvel til Bock

Prorektor Mette Bocks farvel vækker både overraskelse og undren blandt AU-medarbejdere. Mette Bock synes, det er forståeligt, hvis medarbejderne finder det useriøst, at hun ender med at have jobbet i mindre end et halvt år.

4

For få kender Aarhus Universitet

Spanske Marina Romero-Ramos har på ultrakort tid etableret sig som forsker med eget laboratorium på Aarhus Universitet. Hun fremhæver Danmark som et godt sted at være forsker og ser gerne, at der kommer endnu flere udenlandske forskere hertil. Det sidste vil hjælpe med til at slå Aarhus Universitets navn ordentligt fast i den internationale forskerverden.

8

Århusforskere på forsiden af Nature

Det seneste nummer af det anerkendte videnskabelige tidsskrift *Nature* indeholder fire artikler af forskere fra Aarhus Universitet. *CAMPUS* har interviewet forskerne bag de banebrydende forskningsresultater.



10

CAMPUS

AARHUS UNIVERSITET



21

17.12.07

Oprør mod Studenterrådet

En lille sort og orange pjec med udsagn om Studenterrådet har fået sindene i kog hos studenterpolitikere på Aarhus Universitet.

Pjecen blev omdelt ved det netop overståede bestyrelsesvalg og er produceret af tre politiske foreninger, Konservative Studenter, Liberale Studerende og de socialdemokratiske studerende i Frit Forum.

Formanden for Studenterrådet på Aarhus Universitet, Mikkel Krogsholm, kalder pjecen for

Hvad er Studenterrådet?
Og hvad er det ikke?



usaglig og beskidt, og han er ked af den drejning, studentervalgene har taget. Han mener, at der nu er gået amerikanske metoder i studentervalget.

Over for ham står en af initiativtagerne til pjecen, formanden for Liberale Studerende, Tej Friis Egefjord, og han fortæller, at pjecen ikke var tænkt som en valgpièce, men blev lavet for generelt at sætte fokus på Studenterrådet. Egefjord er indædt modstander af den måde, rådet fungerer på, og kalder det et Sovjet-lignende system.

Læs interview
med de to formænd
på side 6 og 7

KONSERVATIVE STUDENTER, LIBERALE STUDERENDE OG

”Amerikanske tilstande” i den overståede valgkamp

Formanden for Studenterrådet kalder en pjece fra tre politiske studenterforeninger for usaglig og beskidt, og han er ked af den drejning, studentervalgene har taget.

STUDENTEROPGØR 1

Valgpjecen ligner til forveksling en af Studenterrådets egne. Den er sort og orange med springende delfiner, som Studenterrådet bruger. Typografien er også den samme, men budskaberne i pjecen er ikke venligt stemte over for Studenterrådet. Afsenderne er da også tre politiske modstandere, nemlig Konservative Studenter, Liberale Studerende og Frit Forum (socialdemokratisk, red.).

Pjecen blev omdelt ved det netop overståede bestyrelsesvalg, og den har fået skarpe reaktioner fra formanden for Studenterrådet, Mikkel Krogsholm. Han studerer statskundskab på 5. år og mener, at der nu er gået amerikanske metoder i studentervalget.

– I stedet for at agitere for egen politik og visioner begyndte man i USA i 30'erne at angribe hinanden med påstande, der ikke nødvendigvis var sande. Det betød, at de politikere, der ikke gik med på vognen og brugte samme taktik – ja, de tabte valgene. Det viser jo bare, at vi nu er nødt til at gøre noget for at gå imod den type valgkamp, og det er jeg ked af. Jeg ville meget hellere bruge kræfterne på at fortælle om vores politik frem for at slå med beskidte midler, siger formanden.

CAMPUS har taget udsagnene fra pjecen og forelagt dem for Mikkel Krogsholm.

I pjecen står der, at alle studerende på AU automatisk er medlem af Studenterrådet og ikke kan melde sig ud. Er det korrekt?

– Det er usandt og helt forkert, at de studerende ikke kan melde sig ud, da de aldrig har meldt sig ind. Der står i vores formålsparagraf, at vi skal arbejde for immatrikulerede studerendes interesser, det være sig socialt, fagligt, økonomisk osv., og det er det, vi gør. Og det kan man altså ikke tolke sådan, at alle er medlemmer, bare fordi vi arbejder for de studerende.

Der står også, at Studenterrådet bruger næsten alle sine penge på løn til sig selv.

– Det er rigtigt, at vi bruger rigtig mange penge på løn, og det gør vi, fordi vi har et sekretariat, som skal hjælpe de studerende. Den politiske ledelse får løn for syv timers arbejde om ugen efter universitetets egne takster, som

vistnok er 101 kr. i timen. Det gør de, fordi vi frikøber dem, så de ikke skal arbejde ved siden af deres studier. Det er vores erfaring, at vi så kan kræve mere af vores ledelse og den kvalitet, de leverer. På den måde har de også mere tid til at fordybe sig og sætte sig ind i sagerne.

– Og så har vi et sekretariat, der har åbent dagligt. Man kan komme op til Studenterrådet og få hjælp. Det kræver, at vi har lokaler og folk, som står til rådighed for de studerende. Jeg ville selvfølgelig helst, at alle arbejdede gratis, og vi kunne klare os uden studentearbejde ved siden af, men jeg synes, pengene er godt givet ud. I alt betaler vi løn til syv studentertilpolitikere og har et sekretariat på syv medarbejdere. Vi har også en ordning, der betyder, at de aktivister, som tager virkelig trælse opgaver ved arrangementer, f.eks. dem, der skal være ædru hele tiden, fordi de skal slæbe tungt gear ind på scenen, ja, de får et gavekort. At man blæser det op til at være et kæmpeproblem, synes jeg også er at gøre grin med de aktivister. Der ligger et kæmpearbejde bag.

I pjecen oplyses det, at alle Studenterrådets arrangementer giver overskud, og derudover giver universitetet støtte og underskudsgaranti til jeres arrangementer.

– Der er flere ting i det der. For det første er det ikke sandt, at alle vores aktiviteter giver overskud. TV2-koncerten har aldrig givet overskud nogensinde, og det har været universitetets indstilling, at det var en fødselsdagsgave til de studerende, fordi det normalt ligger i samme uge som årsfesten. Danmarks største fredagsbar og fusionsfesten gav heller ikke overskud. Alle de sociale arrangementer med koncerter o.l. har ikke givet overskud de seneste 5-8 år. Vores studiestartsmesse giver til gengæld et pænt overskud, som vi så bruger til at holde Studenterrådet kørende. Vi har jo en masse aktiviteter som bladet *Delfinen* og retshjælp, som vi ikke tjener penge på. Det er rigtigt, at universitetet giver underskudsgaranti – kun til fusionsfesten fik vi støtte på forhånd. Hovedreglen er, at universitetet giver underskudsgaranti. Vi prøver jo at holde alle priser på et studentervenligt niveau, og det giver ikke meget overskud.

I pjecen anføres det, at ledelsen i Studenterrådet består af politisk aktive studerende, og at de har svært ved at lægge deres politiske holdninger bag sig i det studentertilpolitiske arbejde. Er det korrekt?

– Vi er alle sammen tilhængere af noget og stemmer til valgene. Det ser jeg ikke som noget problem. Fordelen og styrken ved Studenterrådet er, at man kan mødes på tværs af alle de politiske skel. Politiske lister vil jo afkræve dig, at du har partibogen i orden, og de vil i øvrigt ikke acceptere, at du har andre holdninger end deres. Studenterrådet er der, hvor alle kan mødes. Meningerne brydes, og sammen finder vi den bedste løsning. Ellers repræsenterer vi jo kun den liberale eller socialdemokratiske tankegang, og det er ensidigt til at føre ordentlig studentertilpolitik. I øvrigt får de partipolitiske studentertilorganisationer deres instrukser fra Christiansborg. De følger partilinjens. Vi mener, at lokal studentertilpolitik skal tage udgangspunkt i, hvad der sker her i Århus, og ikke i, hvad Anders eller Helle mener er den rigtige studentertilpolitik i øjeblikket.

Hvordan var din reaktion, da du så pjecen første gang?

– Det er da beskidt og ufint, at man kopierer vores logo, vores farver, vores skrifttype og får det generelt til at fremstå, som om det er en folder, vi har udgivet. Da jeg først så den på et bord, tænkte jeg, at det var noget, vores valg-

kampsekretær havde lavet. De har lavet lidt om på delfinerne på forsiden, men ellers ligner det til forveksling. At forsøge at fremstå som Studenterrådet synes jeg er helt forkert. Men vi er bare nødt til at erkende de nye spilleregler på Aarhus Universitet. Når sådan en pjece kommer ud, bliver vi nødt til at lave en modpjece. Det er petitesser, man prøver at blæse op til det helt store, og det er, fordi man ikke selv har nogen fornuftig politik at komme med. Når et studenterråd lægger så meget energi i arbejdet, er det ærgerligt at få det ødelagt. En negativ historie er bare ti gange tungere end en positiv.

Har pjecen skadet jeres valg?

– Kampagnen er desværre lykkedes i denne omgang. Når vi ser bort fra valget på ASB, så er vi gået markant tilbage på det gamle Aarhus Universitet, hvilket over det lange løb kan ende med at Studenterrådet må lukke og slukke – med alle vores aktiviteter. I fremtiden er vi nødt til at have en trykmaskine klar, så vi inden for kort tid kan lave en modpjece. Det er selvfølgelig ærgerligt, for så får vi ikke mulighed for at fortælle om vores arbejde for studenterne. Det ender bare i mudderkastning.

Karen Hylgaard Johansen / khj@adm.au.dk
Pt tilknyttet redaktionen



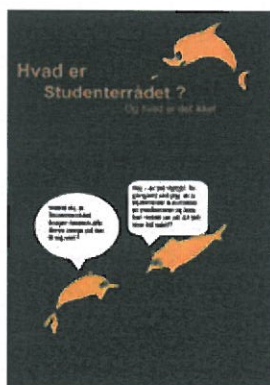
FRIT FORUM DANNER FRONT MOD STUDENTERRÅDET

”Den lille sorte” skaber voldsom debat

En omdiskuteret pjece om Studenterrådet ved Aarhus Universitet blev ikke lavet som et fremstød i valgkampen, men for at sætte spot på Studenterrådet. Formanden for Liberale Studerende er indædt modstander af den måde, rådet fungerer på, og kalder det et Sovjet-lignende system.

Mikkel Krogsholm, formand for Studenterrådet (t.v.) og Tej Friis Egeffjord, formand for Liberale Studerende.

Foto: Søren Kjeldgaard / AU-foto



terrådets kontingent til Danske Studerendes Fællesråd (DSF) er baseret på, hvor mange studerende der er ved Aarhus Universitet. Så det vil sige, at de påberåber sig at repræsentere alle studerende ved Aarhus Universitet, uanset om disse ønsker det eller ej.

Hvordan har reaktionen været?

– Den har været blandet. Studenterrådets folk har været meget, meget sure, men generelt er det en opvågning for mange studerende. Jeg har snakket med mange folk, som bliver fanget af forsiden. Når de så begynder at læse mere, synes de, det er noget underligt noget, der står om Studenterrådet. Når de til sidst kommer om til bagsiden, går det op for dem, hvorfor teksten var, som den var. Der er mange, som ikke ved, at sådan er virkeligheden. Der var mange andre ting, vi kunne have skrevet ind i pjecen, men vi har holdt os til det lidt mere simple.

Har I opnået det, I ville, med pjecen?

– Nej, ikke helt, for de studerende stemte jo, som de plejer.

Hvad siger du til Mikkel Krogsholms påstand om, at der nu er opstået amerikanske tilstande på AU?

– Jeg synes bare, der er den forskel, at det, vi har skrevet i den pjece, ikke er anklager. Vi har gjort os meget umage for at finde dokumentation, og formanden kan jo læse i sit eget regnskab og på sin egen hjemmeside, at det er rigtigt, det, der står. Jeg ser det ikke som beskidt valgkamp på den måde. Jeg ser det mere som et forsøg på at fortælle de studerende, hvordan virkeligheden ser ud.

Mikkel Krogsholms argument er, at i Studenterrådet kan man komme, uanset hvilket politisk parti man tilhører.

– Det er rigtigt nok, men der er bare det, at vi synes, det er helt grotesk, at man har noget, man kalder et apolitisk organ, for vi kommer ikke uden om, at Studenterrådet er en privat interesseorganisation på lige fod med os. Og ja, alle kan komme, men der er bare en lang og besværlig vej ind i Studenterrådet. Hvis man vil have et mandat i fællesrådet, skal man vælges ind i et fagråd, og fra det fagråd vælges delegationen til fællesrådet, hvis man vil have stemmeret. Og det er lidt for besværligt for de studerende, at man skal engagere sig i sit lokale fagråd for at få lov til at være på det højere niveau. Det svarer jo lidt til, at man skal sidde i byrådet for at sidde i Folketinget, så vidt jeg kan se.

– I det hele taget kan jeg ikke personligt være med til at støtte noget, der går mig så meget imod, fordi Studenterrådet er privilegeret på så mange måder, at jeg vil bruge et ord som ulækkert. Studenterrådet har masser af faciliteter og kontorer. De bliver altid spurgt først, når

universitetet skal have løst opgaver. I november ville videnskabsministeren gerne mødes med repræsentanter for de studerende. Problemet her var, at universitetet satte Studenterrådet til at stå for det praktiske i stedet for selv at tage sig af det. I det konkrete tilfælde betød det ikke så meget, men vi i Frit Forum, Konservative og Liberale var meget utilfredse, fordi det endnu en gang viste, at Studenterrådet nyder en privilegeret stilling ved Aarhus Universitet. Det er sådan en masse små og større ting, som f.eks. også at Studenterrådets medarbejdere formelt set ansættes af rektor med tjenestested ved Studenterrådet på Aarhus Universitet. Og det sker på trods af, at det er en privat interesseorganisation, som har været skrevet ud af lovgivningen siden 1971. Det er sådan noget, jeg bare ikke kan være med til og en del af.

Du foretrækker en række politiske foreninger?

– For mange mange år siden fungerede det jo rigtig godt – det har jeg snakket med tidligere studerende om og med både Bertel Haarder og vores rektor – og da fungerede det netop med politiske lister og enkeltpersoner, som stillede op til fællesrådet, og så var der åben debat og politik i det forum. Det, jeg især godt kunne tænke mig, er direkte valg til formandsposten og styrelsen i Studenterrådet og til fællesrådet, så vi får et mere demokratisk studenterråd i stedet for det her Sovjet-lignende system, som jeg mener vi har.

Så det er egentlig grunden til, at I lavede pjecen?

– Det er, fordi vi er helt grundlæggende utilfredse med den måde, Studenterrådet fungerer på og er indrettet på. Det, der er så frustrerende, er, at de studerende er ligeglade og passive. Du så selv valgdeltagelsen på 14 procent, og det er den stort set hvert år. Det er, fordi de studerende ikke kan se, hvad det nytter, fordi der er så langt fra deres dagligdag på instituttet og så til, hvad der foregår i bestyrelsen. De forstår og ved ikke, hvad der foregår. Men det er uhyggeligt at snakke med dem og finde ud af, hvor lidt de ved om, hvordan universitetet fungerer, og hvor lidt de ved om, hvor meget indflydelse de kunne få, hvis de bare interesserede sig en lille smule for, hvad der sker i Studienævnet, og hvad der sker i bestyrelsen for universitetet.

Karen Hyldgaard Johansen / khj@adm.au.dk
Pt tilknyttet redaktionen

STUDENTEROPGØR 2

Pjecen om, hvad Studenterrådet er og ikke er – og som spøgende er blevet kaldt ”den lille sorte” – har skabt en heftig debat på Aarhus Universitet. Tre politiske foreninger står bag initiativet, og CAMPUS har spurgt en af initiativtagerne, formanden for Liberale Studerende Aarhus, Tej Friis Egeffjord, hvad meningen med pjecen har været.

Hvor kommer ideen fra til at lave sådan en pjece?

– Konservative Studenter, Liberale Studerende og Frit Forum (socialdemokratiske studerende, red.) har lavet den i fællesskab. Efter flere år i studenterpolitik møder vi ved hver eneste valgkamp en masse myter om Studenterrådet – hvad det går ud på, hvordan man bliver valgt osv. Og så har vi i flere år snakket om at lave en avis eller en kampagne for at oplyse de studerende om, hvordan det rent faktisk hænger sammen. Jeg har også snakket med Studenterrådets egne folk, om det var en idé at gøre, men de har aldrig taget initiativ til noget.

Hvad var formålet?

– Noget af det, vi bruger mest tid på at forklare i valgkampen, er, hvordan virkeligheden ser ud. Det ville vi komme i forkøbet ved at trykke en pjece, så folk inden valget havde en fornemmelse af, hvordan Studenterrådet egentlig fungerer. Det var oprindeligt planen, at den skulle komme ud i september, men vi blev forsinket – for det

var egentlig ikke meningen, den skulle komme som et indslag i valgkampen. Så jeg kan godt forstå, hvorfor Mikkel (formanden for Studenterrådet, red.) synes, det er lidt et billigt trick.

Hvorfor har I kopieret Studenterrådets egne farver og logo?

– Kopieret og kopieret. Alle tegninger i den pjece er håndtegnede. Umiddelbart kan det minde om Studenterrådets tidligere kampagnemateriale, men det fremgår jo af forsiden øvrige indhold, at pjecen ikke er fra Studenterrådet. Vi lavede det umiddelbare sammenfald i synsindtrykket for at skabe opmærksomhed om pjecens budskab.

Hvad ville I opnå med det?

– Vi ville have folk til at læse pjecen. Vi bruger orange med sort baggrund, fordi det er en tydelig farve. Af samme grund har vi brugt farven i vores valgkamp i år.

Har I tjekket de oplysninger, I giver i pjecen?

– Jeg kan så forstå, at det med – og Mikkel har fortalt mig – at alle deres arrangementer giver overskud er en lidt forsimplet udgave af virkeligheden. De går i nul eller giver overskud. Så den er ikke helt rigtig. Men noget af det har vi faktisk fundet på deres egen hjemmeside.

Hvad vil det sige, at man automatisk er medlem af Studenterrådet og ikke kan melde sig ud?

– Det betyder helt bogstaveligt det. Studen-