

Løgstrup-sagen

Et resumé

Løgstrup-sagen startede - i det mindste for så vidt offentligheden angår - den 11. marts 1975, da professor dr. theol. K. E. Løgstrup i dagbladet Politiken offentliggjorde en kronik med overskriften »En korruption, der er lovlig«.

Siden er der om denne sag skrevet så mange kronikker, reportager, interviews og læserbreve, at det samlede materiale ville fylde en lille bog (»Teologi som polemisk litteratur«, kunne man kalde den, men det ville nok føre til en ny sag, nemlig med Dansk Journalistforbund).

Imidlertid: Materialet er så omfattende, at en samlet gengivelse ikke er muligt her i bladet, og at en sammenfatning er yderst betænkelig. Derfor blot nogle hovedpunkter:

I den omtalte kronik protesterede Løgstrup mod det, han kaldte, »Pampervældet« på Aarhus Universitet. Konkret samlede han sin kritik omkring tildelingen af et kandidatstipendium ved Det teologiske fakultet, hvor han mente, at der dels var sket procedurefejl, dels var lagt andre hensyn end de rent faglige (videnskabelige) til grund for afgørelsen.

Den 14. marts afviser det teologiske fakultetsråd Løgstrups beskyldninger. Erklæringen er gengivet andetsteds i bladet. Samtidig (Politiken 15.3) siger dekanen, dr. theol. P. Nepper-Christensen, at fakultetet har bedt rektor Svend Bundgaard »kalde Løgstrup til orden« for derigennem at beskytte universitetets medarbejdere.

16. marts: i et interview med Aarhus Stiftstidende fastholder og uddyber (udvider) professor Løgstrup sine synspunkter.

Den 17. marts har rektor Svend Bundgaard en meget langvarig samtale med professor Løgstrup. Rektors indgriben i sagen må ikke mindst ses på baggrund af, at professor Løgstrup - forud for offentliggørelsen af sin kronik i Politiken - i nogle undervisningstimer på Aarhus Universitet havde drøftet de i kronikken fremlagte synspunkter med sine studerende.

I det følgende tidsrum er sagen genstand for behandling i såvel radio-TV som dagspressen.

Den 1. april sender rektor Svend Bundgaard et brev til Løgstrup, hvori rektor bl. a. skriver, at efter hans mening »bør universitetets undervisningstimer ikke anvendes til personlige angreb på navngivne personer for udførelse af deres pligter ved universitetet«.

Rektor fremhæver desuden, at »sådanne angreb, ifald de forekommer en universitetslærer eller anden person knyttet til universitetet påkrævede, (bør) fremsøres gennem universitetes organer, i særlige tilfælde måske offentligt, men i hvert fald på en sådan måde, at de angrebne kan komme til at forsvare sig«.

Til dagspressen (Pol. 3.4) siger rektor, at han dermed betragter Løgstrup-sagen som afsluttet, men samme dag offentliggør professor Løgstrup i Aarhus Stiftstidende en kronik, hvori han påny gentager og fastholder sin korruptions-anklage i en gennemgang af sagens hidtidige forløb.

En tilsvarende uddybning og sagsgennemgang foretager Løgstrup i en kronik i Politiken den 9.4., og samme dag udsender forretningsudvalget for det teologiske fakultetsråd det andetsteds gengivne Abne Brev til professor Løgstrup.

Til Morgenavisen Jyllands-Posten siger K. E. Løgstrup 10.4., at han ikke er i stand til at skaffe dokumentation for sin påstand om korruption: »Beviserne findes i hemmelige papirer, som kun en uvildig undersøgelseskommision kan få adgang til«, mener professor Løgstrup, som ifølge bladet bl. a. fortsætter: »Det må være tilstrækkeligt at rejse sigtelsen Det er ikke min sag at afgøre, om der skal foretages en undersøgelse«.

Til Aarhus Stiftstidende (10.4.) siger dekanen, P. Nepper-Christensen, at hvis »Løgstrup beder om aktindsigt, kan han få papirerne. Der er ingen hemmelige dokumenter i den sag«.

Dekanen oplyser, at han og prodekanen, professor Hejne Simonsen, må overveje at anlægge injuriersag mod Løgstrup, hvis denne ikke dokumenterer sin påstand. Professor Løgstrup oplyser til bladet, at han i marts måned blev nægtet adgang til visse papirer, som han udbad sig kendskab til.

V. R.

Redaktionen af resume er sluttet 10.4.1975.

INFORMATION OG DEBAT

Nr. 13

Fredag den 5. september 1975

AARHUS
UNIVERSITET

3. årgang

To professorer vil ikke modtage misbilligelse fra konsistorium

De har begge reageret kraftigt på »næse«, der blev vedtaget af konsistorie-flertal

Side 6

INFORMATION OG DEBAT

»Konsistorium må tilbagekalde sin misbilligelse af mig ... «

Siger professor, dr. theol. Johannes Sløk, som her forklarer, hvorfor han finder konsistoriums misbilligelse »usandfærdig«

Det var ikke korruption, det var kollaps

Af lektor Henning Lehmann

Tiden til påske er karnevalernes tid. Det har heller ikke skortet derpå i ind-
værende sæson, og i år har man

dekoren end ikke afstod fra at tale om at
sæge »raketter«

videnskabsbegreb og deres hårde dirty
job i samarbejde med de præfekte i

ningen var forment-

Beføjelser og inkompetence

Af professor, dr. theol. K. E. Løgstrup

»Konsistorium har

magt til at bruge dens huller og svaghe-
der til at kompromittere dem. Flertal har
indirekte. Pro

Opfordring til Løgstrup

Korrupsions-anklagen bør gå tjenestevejen

Det teologiske fakultetsråds forretnings-
udvalg her d. 9. april 1975 sendte medlemsende
Brevet af professor K. E. Løgstrup.
Brevet er foruden til Information og De-
bat tilsendt rektor Svend Bandgaard,
fakultetets undersøgelsesudvalg og Ri-
tuzus Bureau.

Deres artikel i Politiken den 11. marts
1975 om en strøpfærdig udtalelse ved Det
teologiske fakultet var så villende og
fælgelig, at sagens virkelige sammen-
hæng så at sige var blevet ukendelig i
Deres fremstilling.

De interviews og artikler, som De
senere har ladet offentliggøre i presse og
radio, demonstrerer, at De ikke har
villet tage de udgang og indlæg op til et
vort overblik, som man fra forskel-
lig side har fremlæst imod Deres påstand.

Da universitetets rektor ikke ser sig i
stand til at gribe ind over for Deres be-
skyldninger, men har måttet nøjes med

bestemt at indskærpe over for Dem, at
universitetets undervisningsmateriale ikke
(må) anvendes til personlige angreb på
navignings personer for deres plager på
Universitetets (skrivelsen af 1. april
1975), og da vi ikke har mulighed for at
behag vi at fremlægge sagens akter
under de vilkår, der som en pressetale
på Deres betingelser byder os, skal vi
brevet samme Dem om det tjenstlige
vej (jf. Statut for Aarhus Universitet §
77) at fremlægge den anklage for korrup-
tion m. v., som De nu i flere uger har
udtalt Dem om i store ord, men uden at
nogen form for bevis.

En sådan fremgangsmåde er ikke bare
ulovlig, men den er også den eneste
måde man over for offentligheden kan
sikre at sagen får en rimelig og uvildig
an behandling.

Hvis en sådan dokumenteret anklage
for korruption ikke snarest af Dem fremlæg-

Nichel Thomsen fra Københavns Uni-
versitet, der har fungeret som censor i
Aarhus.

Men jeg er enig med dem, der afviser
den ændring af styrelseslovens bestem-
melser af studienævnenes kompetence.
som fire politiske partier har foreslået.
Som om det ikke i mindst lige så høj grad
er fakultetsrådene der svigter.

Har man besøg af universitetsfolk fra
andre lande kan Danmark har skil-
tilladelse sig. Ved
lære fra de
været gestof-
endnu i h
sagkyndige
tryk af, at
et universit

Side 4

Løgstrup-sagen

Et resumé

Løgstrup-sagen startede i det mindste for så vidt offentligheden angår -
mar 1975, da professor dr. theol. K. E. Løgstrup i dagbladet Politiken offentlig-
gjorde en brev med overskriften »En korruption, der er ledig«.

Siden er det som denne sig brevets mange forskere, repræsentanter, interviews og
litteratur, at det samlede materiale ville fylde en lille bog (»Teologi som politik
Den 14. marts

Den 14. marts
på Aarhus Universitet. Kommer samtlige med det, den kaldte »en
kandidatindspejning ved Det teologiske fakultet, der blev nogle boud-
grund for sig selv.
men

Kære rektor Bandgaard -

Tak for tilsendelsen af skrivelserne af
27. ds.

Formentlig har De ikke et øjeblik
for, at jeg ville acceptere det eller
det i tvævel, og jeg vil da også
erfor Dem - og dermed over-
rum - protestere mod den
billigelse.

strykker sin misbilli-
gtere Dem selv
eb af navigninge

**Fakultetsrådet afviser
professor K. E. Løgstrup**

misbilli
protest

professor dr. theol. K. E. Løgstrup har i
en brev af 11. marts 1975 sendt medlemsende
Brevet af professor K. E. Løgstrup.
Brevet er foruden til Information og De-
bat tilsendt rektor Svend Bandgaard,
fakultetets undersøgelsesudvalg og Ri-
tuzus Bureau.

det af lovens af det videnskabelige
fakultetsrådene, som De har foreslået
at indlægges på det i nogle forenede
kald, samtidig med at der er en pro-
veniente element af videnskabelige

kom-
beje
sinde
fald
er jeg
vænket af un

gøre det i
virkelig-
har

sa
endog
ste myn-

**Udtalelse fra
fakultetsrådet**

Det teologiske fakultetsråd har
mandag den 14. april 1975 ud-
sendt følgende udtalelse:

1. Det teologiske fakultetsråd
siger til efterretning, at det åbne
brev af 9.4.1975 til professor K.
E. Løgstrup er sendt af fire
navngivne personer, nemlig af fire
og ikke i fakultetsrådets navn.

2. Fakultetsrådet afviser
dekoren til at meddele professor
Løgstrup, at han kan aktindsig-
te denne aktindsigelse.

3. Fakultetsrådet opfordrer
professor Løgstrup til at udvæl-
te universitetets organer at gennem-
m. v., som han har rejst.

Det er der for i

Deres meste tid og de-
brugere til at i udbytte et admini-
strationsapparat, som kan de selv kan hitte
rundt i. Det giver meget og rig lighed
til lunkner og falskserier. Mange er

om medlemmerne af de enkelte ud-
valg.

Udover de nævnte udvalg vil der blive
næstend 2 udvalg (et vedvarende og
psykologisk/pædagogisk) udvalgte
et vedvarende le naturvidenskabelig
rådgivnings) Meddelelse om formen
og medlemmer af disse udvalg vil fremsendes
komme senere på året.