## HVIS DER BLIVER

# ÉT NYT STORT FAKULTET

Den faglige udviklingsproces samler måske DPU, Teologi og Humaniora i et stort fakultet. HUMmagasinet har spurgt de tre dekaner om deres holdning til tre forskellige aspekter i den forbindelse

*1. Hvordan forventer du, at en ny struktur kan styrke forskning, uddannelse og formidling inden for dit fakultets fagområder?*

**Carsten Riis, Teologi:** Nye samarbejder og ideer skal have optimale vilkår. Vi har allerede spændende ting i gang fx inden for de klassiske fag, det norrøne felt samt religionspædagogik, og uddannelser har vi sammen med Statskundskab og Handelshøjskolen. Men der er plads til mere, og en ny struktur skal støtte op om den slags initiativer.

**Lars Qvortrup, DPU:** Alle internationale erfaringer viser, at det er vigtigt for kvaliteten af samfundets uddannelsesområde, at der findes en fokuseret og relevans-orienteret "school of education" på et højt forskningsniveau. Derfor skal grundforskning og anvendt forskning holdes sammen, og derfor skal DPU fortsætte med at være en sammenhængende institution. Men med det udgangspunkt er der mange muligheder for gevinster: Den ny struktur kan styrke forskningskvaliteten generelt. Der er fagområder, der skal arbejde tæt sammen: IT og læring, fagdidaktik, læring og psykologi. Der er fagområder, som kan bidrage til DPU som fx antropologi, sociologi, filosofi og idéhistorie. Og DPU kan styrke den nye klynge med fx universitetspædagogik, forskningsformidling og det gensidige samspil mellem grundforskning og anvendt forskning.

**Bodil Due, Humaniora:** For mig er hovedformålet med en ny struktur at skabe bedre vilkår for samarbejde på tværs både for forskning, uddannelse og videndeling. Derfor var vi på Det Humanistiske Fakultet i sin tid positive over for fusionerne, hvis potentiale imidlertid kun i begrænset omfang er blevet indfriet. Vi ser frem til at indgå i en større humanistisk familie, men finder det meget vigtigt at der også mellem de nye hovedområder bliver åbne grænser. Vi har uddannelser sammen med SAM og mange forskningssamarbejder også med flere af de andre nuværende fakulteter, og det må ikke vanskeliggøres af nye grænsedragninger.

*2. Skal institut-struktur og de enkelte ansattes tilhørsforhold til institutter tænkes helt fra bunden i et eventuelt nyt College of Humanities, Education and Theology?*

**Carsten Riis, Teologi:** Det ved jeg, at der er forskellige holdninger til. Jeg mener, at der skal være medarbejderindflydelse på, hvor man skal høre til i en ny struktur. Det giver i længden det bedste resultat, hvis man selv har været med til at tegne landkortet. Mange vil også opleve at få nye kolleger og heldigvis for det, for ellers opnår vi ikke den nytænkning og de forandringer, vi arbejder frem mod.

**Lars Qvortrup, DPU:** Hvad menes der med "helt fra bunden"? Hvis vi forestiller os, at den

FOTO LARS KRUSE, AU KOMMUNIKATION

▲ Til universitetets stormøde i slutningen af marts var rektoratet og alle dekanerne samlet for at svare på spørgsmål fra de ansatte.

nye, overordnede struktur er på plads fra sommerferien, skal efteråret bruges til en proces, hvor alle medarbejdere inddrages med forslag til, hvordan strukturen skal se ud. Jeg forestiller mig, at der inden for rammerne af den nye klynge findes både institutter (fagbaserede), schools (professionsrelaterede) og store forskningscentre (problemorienterede). Men hvordan den struktur skal se ud, må afhænge af efterårets processer. På langt sigt skal større dele af DPU være i Århus (en tredjedel af de studerende kommer fra Jylland), og jeg forestiller mig også, at uddannelser og forskningsenheder, der i dag ligger i Århus, på sigt kan udbydes i det københavnske område. Det forudsætter blandt andet, at vi tænker visionært om udviklingen af en IT-infrastruktur (e-læring, e-formidlet forskning, forskningsformidling m.v.)

**Bodil Due, Humaniora:** Det er en faglig udviklingsproces, og derfor må det være de faglige synergier der er den vigtigste komponent i de nye enheder.

*3. Mht administration, hvad tror du i givet fald vil skabe det mest forandringsdygtige College – en administration, hvor hovedparten er placeret enten uden for College i en central administration, på college-niveau eller på institutterne?*

**Carsten Riis, Teologi:** Administration skal komme efter indhold. Derfor synes jeg, at vi skal koncentrere os om det faglige her og nu. Hvad er vore faglige mål og ambitioner? Hvordan udnytter vi bedst vores fantasi og kreativitet? Derefter skal en administration indrettes, så den understøtter de faglige mål.

**Lars Qvortrup, DPU:** Det er ikke et enten-eller, men vi skal være åbne over for en ny fordeling af administrationen. Hvis AU kommer til at bestå af fire superfakulteter med hver deres tunge administration, er vi lige vidt. Jeg forestiller mig, at en del af administrationen ligger på de i alt 5-10 institutter, schools og forskningscentre, som en klynge (et college) består af. Men der skal også være fællesfaciliteter som fx forskningsservice og uddannelsesservice på college-niveau (som institutter, schools og forskningscentre trækker på). Og så regner jeg med, at der på Emdrup skal være et stærkt sekretariat for myndighedsbetjening og en stærk forskningsformidlingsenhed, og det eksisterende Danmarks Pædagogiske Bibliotek vil være udgangspunkt for et stærkt campus-2 bibliotek, der servicerer studerende og forskere i københavner-campus.

**Bodil Due, Humaniora:** Jeg synes ikke det er et enten eller. Ud over en professionel centraladministration finder jeg det nødvendigt at de nye ledere med de meget store enheder de får at lede, også har en stab der kan sørge for at føre beslutningerne videre ud i organisationen og være med til at skabe sammenhæng inden for familien. I den administrative forandringsproces var en af de vanskeligste opgaver at lægge et fornuftigt snit efter hvor der var et nærhedsbehov, og hvor der var mere overordnede specialistfunktioner. Det har allerede nu ført til mange ændringer og i mange tilfælde til en centralisering på fakultetsniveau, som der er stor tilfredshed med.